



## Modèles économiques de l'open source

*Mai 2025 – Pierre-Yves Gibello (OW2)*

**OW2** est une **association sans but lucratif** indépendante, fondée en 2007.

Mission : promouvoir une base de code **open source professionnel**, et en **animer l'écosystème** marché et social.

Nous sommes une **communauté de professionnels de l'open source**, et un **acteur de l'économie sociale**.

Objet statutaire précisant que les activités d'OW2 sont "menées pour le bénéfice commun et non en fonction des intérêts financiers de ses membres".

Positionnement politique  
"quelque part entre Apache et Eclipse" ?



European Open Source Non Profit  
Since 2007

Base de code OSS professionnel  
(déployé sur notre infrastructure)



## Communautaire

+ 2600 individuals



## Fondations : EU + réseau mondial



## « Community As A Service »

Ecosystème Open Source  
Coopérations agiles à la demande  
("milieu de propagation")

Promotion de l' Open source / science /etc.



Ouvrir la science!



FOSDEM



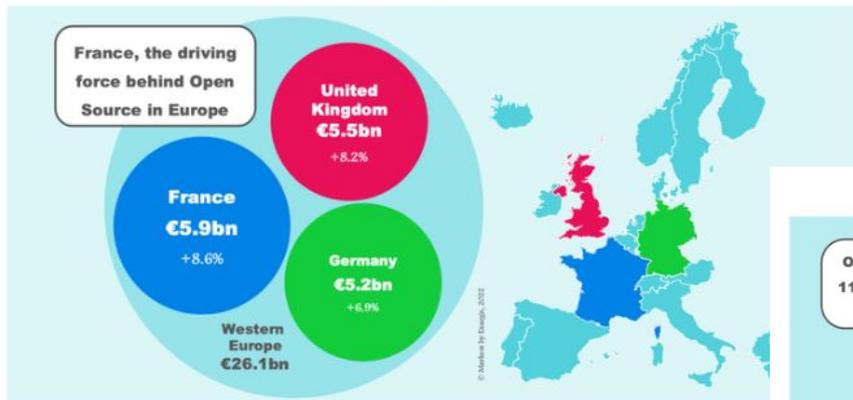
Systematic  
Paris Region Deep Tech Ecosystem

## Innovation



# Un véritable modèle économique !

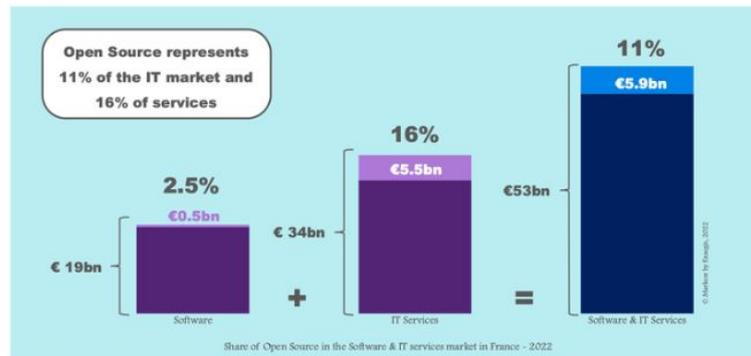
## The Open Source market in Europe in 2022 (vs 2021)



28 Markess-CNLL-Numeris-Systematic - Open Source Study 2022

Accélérateur :  
souveraineté /  
indépendance  
technologique

## Open Source in France in 2022



Etude CNLL / Markess 2022

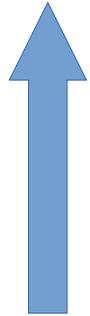
# Où est la valeur ?

- ▶ Création vs captation de la valeur
  - ▶ Propriétaire : au même endroit
  - ▶ Open source : dissocié (la valeur est-elle dans le code ?)
- ▶ Exemple : Android
  - ▶ Code libre
  - ▶ Captation par contrôle de la plateforme : AppStore / Google Play, etc.
    - ▶ Note : modèle semblable à “open core”
- ▶ La problématique : capter (une partie de) la valeur
  - ▶ Le modèle économique, c’est la valeur captée
  - ▶ Risque : valeur captée par d’autres acteurs que son créateur

S’y ajoutent des externalités positives

# La licence impacte le modèle économique

Viral



Permissif

- ▶ GNU AGPL (équivalent GPL + viralité en cas d'hébergement sur un serveur)
  - ▶ Risque de dérives si clauses particulières (autorisées)
  - ▶ Parfois mis en liste noire par certains utilisateurs
- ▶ GNU GPL (CopyLeft "fort" pour toute oeuvre dérivée distribuée)
- ▶ GNU LGPL, EPL... (CopyLeft "faible" limité au code et ses améliorations)
- ▶ Apache...
- ▶ BSD, MIT...

Comprendre le droit  
est essentiel

# Les modèles économiques de l'open source

- ▶ Support et prestation de service
  - ▶ Valeur : expertise
- ▶ SaaS
  - ▶ Valeur : abonnements
- ▶ Open Core / Freemium
  - ▶ Valeur : licence propriétaire
- ▶ Double licence
  - ▶ Valeur : licence propriétaire

Non exclusif  
(modèles souvent multiples)

# Support et prestation de services

- ▶ Modèle commun avec le monde propriétaire
- ▶ ESN
  - ▶ Spécialisées : Linagora, Open Studio, Smile, Open Source Experts, etc.
  - ▶ Généralistes (souvent peu contributifs)
- ▶ Editeurs
  - ▶ XWiki, Linphone, Vates, BlueMind, etc.

# SaaS

- ▶ Hébergement avec abonnement au service
- ▶ Souvent associé à un licence virale (AGPL)
  - ▶ Protecteur contre l'appropriation
  - ▶ Double licence possible
- ▶ Diversité des modèles
  - ▶ Rocket.Chat (sans modèle avec support on premise!), XWiki, BlueMind (via partenaires), PrestaShop (direct + partenaires)...
- ▶ Risque d'appropriation par hyperscalers
  - ▶ ElasticSearch, etc.

# Open Core / Freemium

- ▶ Version “communauté” libre avec extensions propriétaires
  - ▶ Gitlab, Rocket.Chat...
- ▶ Alternative : architectures à plugins ou API
  - ▶ PrestaShop, XWiki...
  - ▶ Plugins propriétaires possibles
- ▶ Risques
  - ▶ Re-fermeture totale ou partielle du code (MongoDB, Hashi Corp/Terraform, Elastic Search)
  - ▶ Valeur concentrée dans le propriétaire ?

Note : le “fork” reste protecteur  
(TerraForm → OpenTofu, Elastic  
Search → réouverture...)

# Double licence

- ▶ Possibilité d'achat d'une licence commerciale
  - ▶ Généralement avec licence virale (ex. LinPhone sous GPL + marque blanche)
  - ▶ Nécessite de détenir tout le copyright (CLA si contributeurs)
    - ▶ Importance du droit !

Contributor License Agreement :  
cession non exclusive des droits

# Les externalités !

- ▶ Marque employeur / RH
- ▶ Efficacité (technique / méthodes)
  - ▶ Pénétration de l'open source dans l'IT
- ▶ Facilité de tester/évaluer (gratuit)
- ▶ Maîtrise des coûts
  - ▶ Absence de verrouillage (ex. VMWare !)
- ▶ Confiance
  - ▶ Résilience (en cas de faillite, abandon de projet, etc.)
  - ▶ Cybersécurité (transparence)
  - ▶ "Valeurs", adhésion du service public...

- ▶ Développement communautaire
  - ▶ Contributeurs multiples
    - ▶ Ex. Worteks / Gendarmerie Nationale
- ▶ Architecture ouverte (plugins ou APIs)
  - ▶ Ex. PrestaShop, XWiki
  - ▶ Communauté autour des plugins
    - ▶ Code, service, etc.

Modèle  
économique, ou  
externalité ?

La coopération est plus efficace que la compétition

## Un modèle hybride : PrestaShop

- ▶ Plateforme d'e-commerce à plugins
  - ▶ Marketing, comptable, stock, paiement, etc.
  - ▶ Plugins libres ou propriétaires
  - ▶ Concurrence possible entre plugins (dont certains fournis par l'éditeur)
- ▶ Hébergement SaaS par des agences web
  - ▶ Concurrence offre SaaS "pro" éditeur !
- ▶ Support / prestation
  - ▶ Par ESN ou éditeur
- ▶ Marketing par l'éditeur et le réseau partenaire

Mix support / open core / SaaS / collaboratif etc.

Large réseau de prestataires... fédérés ("Friends of Presta", un syndicat professionnel !)

# Une différence de gouvernance ?

Prise en compte de l'existant OSS ?

Temps alloué aux dev ?  
Projets stratégiques :  
Upstream (maintenance),  
contrôle sur la roadmap...

Marque employeur,  
RSE, etc.

Partenarial,  
absence de  
verrouillage

## ► OSPO - Open Source Program Office

- Déploiement, infra/technique (CI/CD etc.)
- Conformité (licences, juridique)
- Fournisseurs
- Contributions, communauté (fondations etc.)
- RH
- Communication

Ecosystème peu structuré  
(PME/TPE, ESS...).  
Support, etc.

## ► L'open source se gère (un peu) différemment

- Facilité d'approvisionnement (et d'essai)
- Absence de coût licence (= budget centré sur besoins)
- Logique d'écosystème vs. client/fournisseur
- Compétences plus horizontales (juridique, technique, stratégique, communication, etc.)

# L'OSPO c'est quoi ?

Interface  
d'échange  
inter-OSPO

Gouvernance  
d'entreprise =  
fonction support  
(coûts/moyens,  
déploiement,  
fournisseurs, RH,  
conformité,  
contribution...)



Dégager la route  
aux développeurs

Conformité  
juridique  
(compliance)

L'OSPO subira-t-il le  
même sort que les  
"services qualité"  
d'autrefois ?

# L'OSPO Alliance

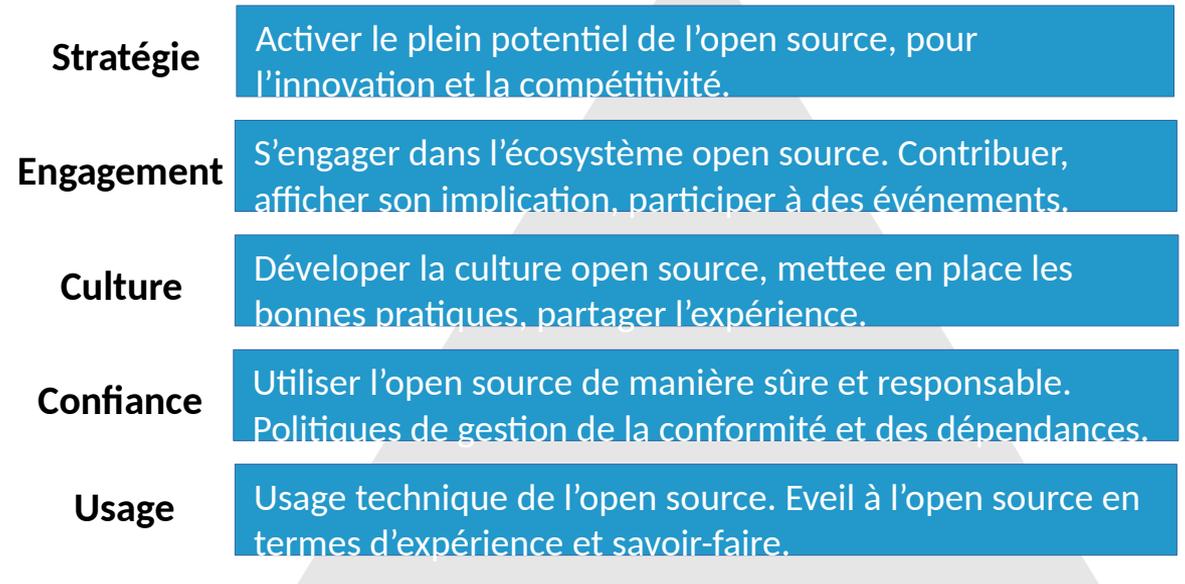


- ▶ Pour une vision Européenne de la Gouvernance
  - ▶ L'open source est stratégique (et politique)
- ▶ Co-fondée par Eclipse, FPC, Open Forum Europe, OW2
  - ▶ Adhésion gratuite
  - ▶ Membres : Ville de Paris, Orange, Huawei, Thales, Bosch, SAP, RedHat, Zeiss, Amadeus, CNLL, OSBA, etc.
- ▶ Méthodologie “Good governance” by OW2
  - ▶ Traduction en 7 langues (EN, FR, PT, IT, DE, NL, CN)
  - ▶ Outillage (MyGGIBoard)
- ▶ Evénements
  - ▶ Webinars “OSPO OnRamp” (témoignages)
  - ▶ Talks (FOSDEM, Eclipse Con, OW2con, OSXP, SFSScon, AlpOSS, etc.)

# Les objectifs d'une "bonne gouvernance"



Abraham Maslow's Hierarchy of Behavioral Motivation



Objectifs d'une bonne gouvernance open source

- Pyramid by Chiquo - Own work, CC BY-SA 4.0, <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=77918631>  
- Abraham Maslow, 1943 paper "A Theory of Human Motivation" in Psychological Review.

A world map with numerous small blue stars scattered across the continents, primarily concentrated in North America, Europe, and Asia. A large blue circle is overlaid on the map, framing the central text.

**Merci !**

**Questions ? Echanges ? Débats ?**

**OW2**  
[www.ow2.org](http://www.ow2.org)